

Sygn. akt I C 900/16 upr.

Dnia 20 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Grażyna Poręba

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Chochła

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 września 2016 r. w N.

sprawy z powództwa (...) Ltd z siedzibą w V.

przeciwko I. L.

o zapłatę

I. (...)

II. (...)

Sygn. akt I C 900/16 upr

Z/

1. (...)

2. (...)

2016-09-20 SSR:

Sygn. akt I C 900/16 upr

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 20 września 2016 roku

Powód (...) Ltd z siedzibą w M. pozwem skierowanym przeciwko I. L. domagał się zapłaty kwoty 207,48 zł. z maksymalnymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 lipca 2014r.

Wskazał powód, że jego poprzednik prawny udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 2.000 zł. Oprócz powyższego pozwana była zobowiązana do zapłaty odsetek za opóźnienie, kosztów udzielenia pożyczki w kwocie 360,80 zł. oraz kosztów windykacyjnych – 710 zł. Do chwili wniesienia pozwu zapłaciła pozwana kwotę 2.950,64 zł. a zatem do zapłaty pozostała kwota 207,48 zł. tytułem należności głównej i odsetek. Powód nabył wierzytelność na podstawie umowy cesji z 30 grudnia 2014r.

Pozwana I. L. w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc zarzuty spełnienia świadczenia, braku legitymacji czynnej powoda oraz stosowanie klauzul niedozwolonych przez wierzyciela.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana I. L. zawarła w dniu w dniu 23 czerwca 2014r. na okres do 23 lipca 2014r. z (...) spółka z o.o. w W. ramową umowę pożyczki kwoty 2.000 zł.

Z tytułu umowy pozwana była zobowiązana do zapłaty opłaty administracyjnej w kwocie 360,80 zł. Za opóźnienie w zapłacie pożyczkodawca mógł naliczać odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP oraz wszcząć wewnętrzne postępowanie windykacyjne.

Pozwana w okresie od 22 sierpnia 2014r. do 18 listopada 2014r. wpłaciła łącznie kwotę 2.950 zł.

Pismem z dnia 26 stycznia 2016r., którego nadawcą jest (...) spółka z o.o. pozwana została poinformowana o cesji wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki na rzecz powoda, który z kolei pismem z tej samej daty wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 234,54 zł.

/ **dowód:** zawiadomienie o cesji, wezwanie k. 5-6, ramowa umowy pożyczki k. 27-31, dowody wpłat k. 42-52./

Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe w oparciu o dowody z dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż w istocie zasadny jest zarzut spełnienia świadczenia i ta konkluzja wystarcza do oddalenia powództwa.

Udokumentowane przez powoda zobowiązania wynikające z umowy pożyczki to łączna kwota 2.360,80 zł. plus odsetki za opóźnienie w niewielkiej kwocie mieszczącej się w kwocie spełnionego świadczenia.

Niekwestionowany przez powoda był fakt wpłaty przez pozwaną łącznej kwoty 2.950 zł. celem realizacji zobowiązania z przedmiotowej umowy pożyczki czyli w kwocie wyższej niż kapitał, opłata administracyjna i odsetki. Roszczenie powoda zaś wynika z tego, że początkowe wpłaty zaliczał w ten sposób, iż zarachował je w pierwszej kolejności na opłaty za czynności windykacyjne (ponad 600 zł.). W ocenie sądu taki sposób rozliczenia zobowiązania jest nie do zaakceptowania bowiem powód nie wykazał i nie udowodnił jakie w istocie podejmował czynności windykacyjne i jaki był koszt każdego działania. Niezależnie od powyższego stwierdzenia zauważyć trzeba, iż wątpliwości budzi przejście prawa do wierzytelności na powoda. Oczywiście może to odbywać się bez zgody dłużnika, który nie musi mieć prawa wglądu do umowy cesji jednakże w tym wypadku powód nie wykazał innego elementu przejścia praw. Otóż umowa pożyczki została zawarta z podmiotem o nazwie l. (...) natomiast cesji wierzytelności na rzecz powoda dokonał podmiot o nazwie (...) spółka z o.o. W pozwie powód operuje określeniem, iż (...) spółka z o.o. to obecnie (...) choć fakt ten nie wynika z żadnego dokumentu.

Wobec powyższego z uwagi na po pierwsze spłatę zadłużenia, po drugie nie wykazanie następstwa prawnego po (...) spółce z o.o. powództwo podlega oddaleniu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ kal. 14 dni.

N. dnia(...)

Sędzia.